



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem JUDr. Karlem Štíčkou ve věci

žalobkyně: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o: žaloba o určení vlastnického práva,
rozsudkem pro zmeškání,

takto:

- I. Určuje se, že žalobkyně [redacted], nar. [redacted] není vlastníkem motorového vozidla tovární značky Škoda, registrační značky [redacted], VIN [redacted].
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni na nákladech řízení částku 2 900 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Žalobkyně domáhala se žalobou určení, že není vlastníkem osobního automobilu, který prodala žalovanému.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.

Žalobkyně v žalobě uvedla, že uzavřela dne 2.4.2022 kupní smlouvu jako prodávající s žalovaným jako s kupujícím. Předmětem prodeje byl osobní automobil Škoda Octavia VIN [REDAKCE], reg. zn.: [REDAKCE] za cenu 9 500 Kč. Kupující toto vozidlo zakoupil za 9 500 Kč a prodávající částku 9 500 Kč přijal. Vlastníkem tohoto silničního motorového vozidla se tedy stal kupující. Kupující i prodávající si v kupní smlouvě ujednali, že kupující provede nahlášení změn držitelů motorových vozidel na příslušném dopravním úřadě. K tomuto úkonu udělila prodávající dne 2.4.2022 plnou moc a kupující ji téhož dne přijal. Kupující jakožto nový vlastník vozidla převzal výše uvedený automobil, klíče, technický průkaz číslo [REDAKCE] a osvědčení o registraci vozidla. Kupující nesplnil svoji povinnost provést změnu registrace vozidla, a to do 10 pracovních dnů ode dne převodu vlastnického práva k silničnímu vozidlu a stále je tak v něm uvedena jako vlastníkem žalobkyně. Žalobkyně podala dne 3.5.2022 žádost o změnu vlastníka nebo provozovatele výše uvedeného silničního vozidla a na základě toho zahájil správní orgán správní řízení. Vyzval všechny dotčené osoby, aby předložili potřebné doklady k přepisu vozidla. Magistrát města Mostu, odbor správních činností, vydal usnesení pod č.j. MmM/123170/2020/OSČ/DS, že se řízení zastavuje. Žalobkyně nemohla předložit všechny doklady správnímu orgánu, neboť je již neměla v držení, protože je předala spolu s vozidlem žalovanému. Žalovaný si doporučený dopis s výzvou, aby předložil doklady nutné k přepisu vozidla nepřevzal. Správní orgán, a to vzhledem k tomu, že nebyly předloženy všechny potřebné doklady ke změně vlastníka vozidla, řízení zastavil.

Žalovaný se ve věci nevyjádřil. K nařízenému jednání dne 26.1.2023 se, ač řádně předvolán, bez omluvy nedostavil.

Se zřetelem k neomluvené neúčasti žalované navrhl žalobkyně u nařízeného jednání vydat rozsudek pro zmeškání.

Podle ustanovení § 153b zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále o.s.ř.) platí, že zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Důsledně shora uvedenému zůstaly skutkové okolnosti tvrzené žalobkyní bez dalšího nesporné a soud z nich jako takových vycházel. Soud v rámci postupu podle ustanovení § 153b o.s.ř. rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání, neboť podmínky pro vydání takového rozhodnutí byly splněné. Soud, se zřetelem k ustanovení § 80 o.s.ř., když právní zájem na požadovaném rozhodnutí je dán, a s přihlédnutím na ustanovení §§ 2079 a násl. zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen o.z.), žalobě jako důvodné vyhověl a rozhodl jak ve výroku sub. I) uvedeno (výrok sub. I).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 2 900 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 2 000 Kč a nákladů řízení uplatněných v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., dle které účastníkovi řízení, jenž nebyl zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží

částka 900 Kč představující 300 Kč za každý ze tří úkonů (předžalobní upomínka, žaloba, účast u jednání dne 26.1.2023) dle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není právo odvolání přípustné; leda že odvolacím důvodem budou vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání takového rozhodnutí; v tomto případě lze odvolání podat tímž způsobem a v téže lhůtě, jako do výroku sub. II.

Do výroku sub. II. a do stanovené lhůty k plnění ve výroku sub. I. lze podat odvolání do 15- ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se jeho plnění domoci v rámci výkonu rozhodnutí.

Most 26. ledna 2023

JUDr. Karel Štíčka v.r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.